ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-09/23

в отношении адвоката

Ф.И.А.

г. Москва 28 сентября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Кузьминой О.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.И.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.08.23г. по жалобе доверителя К.А.И. в отношении адвоката Ф.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.А.И. в отношении адвоката Ф.И.А., в которой сообщается, что адвокат не обжаловала постановление М. суда г. М. об избрании меры пресечения от 19.04.2023 г., не предоставила заявителю соглашение на его защиту, не ознакомила с его содержанием и не уточнила, кто именно заключил соглашение на защиту. Заявитель полагает, что адвокат Ф.И.А. в действительности была приглашена для защиты стороной потерпевшего по уголовному делу. Заявитель также указывает, что в период защиты на адвоката была оформлена доверенность с правом распоряжения его имуществом.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* заявление о проведении проверки на 3 л.;
* ордер от 22.03.2023г., Ф.И.А.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что защиту К.А.И. она осуществляла в период с 22.03.2023 по 18.04.2023 г. на основании соглашения, заключенного с близким другом К.А.И. – Т.П.С.

Прибыв в ОМВД по М. району г. М. 22.03.2023, она сообщила К.А.И. о просьбе Т.П.С. об оказании К.А.И. юридической помощи, на что К.А.И. согласился, в связи с чем ей был выписан ордер на защиту последнего. При беседе с К.А.И. последний сообщил адвокату обстоятельства совершения им преступления, а также сообщил, что будет давать признательные показания. На вопрос, не хочет ли К.А.И. воспользоваться ст. 51 Конституции РФ и дать показание позднее, последний сообщил , что в этом нет смысла, так как он уже все подробно рассказал оперативным сотрудникам, конвоирующим его из г. Н. в г. М., а также следователю, после его доставления в отдел полиции.

24.03.2023 в ходе проведения очной ставки с потерпевшим К.А.И. также дал признательные показания, аналогичные показаниям, данным им в качестве подозреваемого и обвиняемого.

При проведении с К.А.И. следственных действий с участием адвоката, а также при избрании ему меры пресечения, К.А.И. отводов ей не заявлял, каких-либо претензий по поводу ее участия в следственных действиях не высказывал. Более того, дал номер мобильного телефона матери – С.В.А.

После избрания в отношении К.А.И. меры пресечения в виде заключения под стражу, адвокат выяснила у К.А.И. его позицию по поводу обжалования постановления об аресте. К.А.И. сообщил ей, что он является юристом по образованию и не видит шансов на изменение ему меры пресечения по ряду объективных причин и не хочет, чтобы вышестоящая инстанция признавала решение суда первой инстанции об аресте законным. Таким образом, не обжаловать постановление об аресте была позиция ее подзащитного К.А.И. Сам К.А.И. апелляционную жалобу на постановление суда о его аресте также не подавал и каких-либо вопросов, связанных с подачей апелляционной жалобы, вплоть до июня 2023 года не возникало.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* справка;
* расписка от 24.03.2023 г. К.А.И.;
* заявление К.А.И.;
* скриншот экрана телефона;
* трудовая книжка К.А.И. на 6 л.

28.09.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.09.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что постановление М. суда г. М. об избрании меры пресечения от 19.04.2023 г. она не обжаловала в силу того, что доверителем была избрана такая позиция, но расписку он предоставить отказался. Соглашение на защиту было заключено с другом подзащитного Т., она устно информировала доверителя об этом. Предоставила комиссии на обозрение оригинал соглашения с Т. и справку из следствия.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ф.И.А. не обжаловала постановление М. суда г. М. об избрании меры пресечения от 19.04.2023 г.;

- адвокат не предоставила заявителю соглашение на его защиту, не ознакомила с его содержанием и не получила письменное согласие доверителя на осуществление защиты по соглашению с третьим лицом.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат Ф.И.А. приняла поручение на защиту заявителя К.А.И. на основании соглашения с третьим лицом Т.П.С. от 22.03.2023 г. Данные фактические обстоятельства не оспаривается заявителем и адвокатом, но стороны дают им противоположную правовую оценку.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Согласно ч.1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами *по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого*. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме. Доказательств получения такого письменного согласия от заявителя К.А.И. адвокатом не представлено.

Кроме того, комиссия неоднократно отмечала ранее по аналогичным делам, что принимая защиту по уголовному дела на основании соглашения с третьим лицом, адвокат обязан ознакомить лицо, которому он непосредственно оказывает юридическую помощь (подзащитного), с содержанием указанного соглашения. Доказательством такого ознакомления может выступать подпись об ознакомлении подзащитного на экземпляре соглашения с третьим лицом или получение адвокатом письменного подтверждения об ознакомлении доверителя с содержанием соглашением в виде отдельного документа. Данная обязанность также не была исполнена адвокатом, которая, как профессионал в сфере права, не могла не понимать принципиальное значение исполнения указанных требований при осуществлении защиты по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом.

Таким образом, доводы жалобы в данной части полностью подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Относительно довода о том, что адвокат не обжаловала постановление об избрании меры пресечения от 24.03.2023 г., комиссией установлено, что постановлением М. суда г. М. от 19.04.2023 г. К.А.И. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Постановление не было обжаловано в установленные сроки, что не оспаривается адвокатом.

Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный.

Комиссия ранее отмечала по аналогичным делам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. Органы адвокатского самоуправления исходят из позиции, что содержание п.п. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом данного обстоятельства адвокат была должна, действуя разумно и добросовестно, в установленный процессуальный срок подать апелляционную жалобу на постановление М. суда г. М. от 19.04.2023 г. либо получить от доверителя письменное заявление о том, что он не намерен обжаловать постановление суда. Комиссия критически относится к представленной адвокатом расписке от 24.03.2023 г. К.А.И., т.к. данная расписка адресована суду, а не адвокату. Кроме того, согласно данной расписке доверитель указывает, что не желает принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции, но не выражает свою волю не обжаловать постановление суда об избрании меры пресечения.

В силу изложенного данное нарушение адвоката также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф.И.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.И.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.И., которые выразились в том, что адвокат:

* не получила письменного согласия доверителя К.А.И. на заключение соглашения об оказании юридической помощи в виде его защиты по уголовному делу с третьим лицом (Т.П.С.) и не ознакомила доверителя К.А.И. с содержанием заключенного соглашения;
* не обжаловала постановление М. суда г. М. об избрании меры пресечения в отношении доверителя от 19.04.2023 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.